BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1222-9/21

Mostar: 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja BOS-MONT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) br.01-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida obrambeno oslobodilačkog rata, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja BOS-MONT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) br.01-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida obrambeno oslobodilačkog rata, Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida obrambeno oslobodilačkog rata, Sarajevo, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Ugovorno tijelo je navedene troškove pravnog zastupanja dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovoga Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovoga tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida obrambeno oslobodilačkog rata, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) broj: 1-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 746-7-1-3-3-2/21 od 08.02.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio, žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 05.05.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke nakon provedene e-aukcije ugovor dodijelio ponuđaču „AUTOMERC ŠKORO" d.o.o. Kiseljak. Nakon provedene e-aukcije, Ugovorni organ je sačinio konačnu rang listu ponuđača i to prema sljedećem redoslijedu: 1. „AUTOMERC ŠKORO" d.o.o. Kiseljak, 2. „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo, 3. „AUTOMACHER" d.o.o. Sarajevo i 4. „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo. Dalje navodi:
U nastavku žalbe ćemo osporavati i ponudu izabranog ponuđača i ponudu trećerangiranog ponuđača. Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
I. Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.
Ugovorni organ je pod tačkom 5.3.1.a), a u vezi tačkom 5.3.2.a) TD u okviru minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnsti ponuđača i ocjene istih, između ostalog, propisao i sljedeće:
„5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o pružanju usluga servisiranja i opravke motornih vozila, te nabavka potrošnog materijala i rezervnih dijelova za motorna vozila u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 28.188.00 KM.
5.3.2.Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluge koja je predmet nabavke u posljednje dvije godine (2019. i 2020. godini)...
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe (korisnici usluga)... "
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 27. svoje ponude dostavio Potvrdu o urednom izvršenju ugovora Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica sa naznačenim datumom zaključenja okvirnog sporazuma i to 10.09.2020. godine, kao i periodom realizacije okvirnog sporazuma, a to jeste godina dana od dana zaključenja. Kako je dan

zaključenja 10.09.2020. godine, te da nesporno ugovor još uvijek nije realizovan, a tome i dodatna tvrdnja da je na samoj Potvrdi navedeno da: *„Dosadašnja realizacija okvirnog sporazuma se ocjenjuje kao uspješna.“* Iz navedene terminologije *„dosadašnja realizacija“* jasno je da je proces realizacije ugovora još uvijek u toku, odnosno da ista realizacija nije okončana.

Samim time, kako je procijenjena vrijednost ugovora za koju je izdana Potvrda, a koju osporavamo, iznos od 32.743,00 KM bez PDV-a, nemoguće ie imati saznanje u kojem dijelu, odnosno iznosu te vrijednosti je realizovan ugovor u toku 2020. godine, a pri tome cijeneći činjenicu da ugovor još uvijek nije niti realizovan. Ovakva Potvrda nije prihvatljiva niti se istom može dokazati da je ovaj ponuđač naprijed navedeni ugovor realizovao u 2020. godini.

Stoga ova Potvrda nije relevantna niti se ista ima za pravo uzeti u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača iz tačke 5.3.1 .c), a u vezi sa tačkom 5.3.2.c) TD, odnosno ovom Potvrdom izabrani ponuđač ne dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD.

Nadalje, uvidom u ponudu ovog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 26. ponude dostavio i Potvrdu Grada Sarajeva, a na kojoj je navedeno kako slijedi: „ *Usluge održavanja i servisiranja službenih vozila u iznosu većem od 12.500.00 KM u periodu od 2018. 2019. i 2020.godine"*

Prije svega, osporavamo sami iznos realizovanog Ugovora kako je to navedeno u Potvrdi, odnosno nejasne i neprecizne odrednice „ *u iznosu većem od...* “, budući da je jasno da, ukoliko je ugovor realizovan, vrijednost takvog realizovanog ugovora ima za cijenu precizan iznos koji je isplaćen za samu realizaciju, te je prosto nemoguće da Ugovorni organ, odnosno naručilac usluga nema saznanja o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora.

Stoga paušalno navođenje odrednica kao što su *„u iznosu većem većem od“* nije prihvatljivo. Osim navedenog, ukazujemo da iz Potvrde nije niti vidljivo da li se navedeni iznos odnosi na ukupnu cijenu sa PDV-om ili ovakva cijena predstavlja iznos bez PDV-a ?? Čak šta više, na navedenoj Potvrdi je naznačeno da je Ugovor realizovan u periodu od 2018. godine, odnosno 2018, 2019. i 2020. godine, a čime nije jasno u kojem zapravo dijelu, odnosno iznosu te vrijednosti je realizovan ugovor u toku 2019. i 2020. godine ?

Kako je Ugovorni organ jasno zahtijevao uspješno iskustvo u realizacija ugovora u posljednje dvije godine i to s sa naznakom 2019. i 2020. godini, izabrani ponuđač je suprotno ovakvom zahtjevu Ugovornog organa iz TD, u ponudi dostavio Potvrdu koja potvrđuje uspješno iskustvu i u 2018. godini. Stoga niti ova Potvrda nije relevantna niti se ista ima za pravo uzeti u razmatranje prilikom ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača iz tačke 5.3.1.c), a u vezi sa tačkom 5.3.2.c) TD, odnosno ovom Potvrdom izabrani ponuđač ne dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD.

U konačnici, izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne spsobnosti ponuđača obzirom da nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine zbrine vrijednosti od 28.188,00 KM, obzirom da niti jedna od dostavljenih potvrda o urednom izvršenju nije validna, niti prihvatljiva, a iz razloga kako smo naprijed jasno obrazložili. Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da ponudu ovog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu.

II. Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i zbog sljedećih razloga. Ugovorni organ je pod tačkom 5.3.1.c), a u vezi tačkom 5.3.2.c) izmijenjene TD u okviru minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnsti ponuđača i ocjene istih, između ostalog, propisao i sljedeće:

„5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:

c) Da su rezervni dijelovi koji će se ugrađivati novoproizvedeni i nekorišteni, te da rezervni dio mora imati garanciju ponuđača.

5.3.2. *Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:*

c) Izjava ponuđača da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove za vozila VW i Ford, te da svaki rezervni dio mora imati garanciju izdatu od strane ponuđača. "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 28. svoje ponude dostavio Izjavu o originalnosti rezervnih dijelova za vozila VW, FORD i garancija za RD od 13.04.2021. godine u skladu sa naprijed navedenom tačkom 5.3.2.c) TD, međutim na istoj je između ostalo navedeno i sljedeće: *...da sve automobilske rezervne dijelove...namijenjeni za ugradnju na sve tipove puničkih motornih vozila. Grancija na rezervne dijelove je...* "

Naime, Ugovorni organ je jasno zahtijevao od ponuđača da dostave Izjavu u kojoj će navesti da će rezervne dijelove ugrađivati novoproizvedene i nekorištene, dok u samoj Izjavi izabranog ponuđača niti u jednom dijelu nije navedeno upravo da se radi o novim i nekorištenim rezervnim dijelova, već isključivo da će ugrađivati automobilske rezervne dijelove.

Time ovaj ponuđač nije dokazao o kakvim rezervnim dijelovima se radi, odnosno isti je na svojoj Izjavi zaneramio jedan od ključnih segmenata same Izjave, a to je da takvi dijelovi ne smiju biti korišteni, odnosno da je riječ o novim rezervnim dijelovima koje se ponuđač ugrađivati.

Pored toga, izabrani ponuđač niti u jednom dijelu ove Izjave nije naveo ko izdaje samu garanciju, iako je Ugovorni organ jasno zahtijevao da se na Izjavi navede da ponuđač izdaje garanciju, jer upravo ne navođenjem izdavaoca garancije, istu bi mogao izdati i drugo pravno lice, odnosno društvo, a ne sam ponuđač, što je neprihvatljivo.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je: *„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "*

Stoga je nepravilna Odluka Ugovornog organa kada je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, iako isti nije dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisane tačkom 5.3.1 .c) TD, odnosno isti nije dostavio Izjavu kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, odnosno iz same Izjave nije vidljivo da će ovaj ponuđač vršiti ugradnju novoproizvedenih i nekorištenih rezervnih dijelova, kao što nije vidljivo ni ko izdaje samu garanciju za rezervne dijelove.

III. Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu trećerangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu.

Ugovorni organ je pod tačkom 5.3.1.a), a u vezi tačkom 5.3.2.a) TD u okviru minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnsti ponuđača i ocjene istih, između ostalog, propisao i sljedeće:

„5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o pružanju usluga servisiranja i opravke motornih vozila, te nabavka potrošnog materijala i rezervnih dijelova za motorna vozila u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 28.188.00 KM.

5.3.2.Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:

a) Spisak izvršenih ueovora o izvršenju usluge koia ie predmet nabavke u posljednje dviie godine (2019. i 2020. godini...

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koie su izdali primaoci robe (korisnici usluga)... "

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 9. ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednje dvije godine, navodeći izvršena dva ugovora, te su na stranama 10. i 11. ponude dostavljene i dvije potrvde o urednom izvršenim ugovorima sa Spiska.

S tim u vezi, na strani 11. ponude ovaj ponuđač je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, a koja Potvrda nije izdata na memorandnumu samog izdavaoca, odnosno društva „BH-Euro" d.o.o. Sarajevo. Stoga se postavlja pitanje iz kojeg razloga je ovaj ponuđač drugu potvrdu na strani 10. ponude izdatu od strane društva „Kapitals" d.o.o. upravo i dostavio na memoradndumu izdavaoca, a čime je potvrdio validnost same Potvrde, dok je drugu Potvrdu dostavio bez memoranduma izdavaoca ? Čak šta više, na obje potvrde nije naveden naziv direktora društva niti u dijelu navođenja ugovornih strana niti u samoj rubrici potpisa ove ugovorne strane.

Tim više, Potvrda sa strane 11. ponude izdata bez memoranduma izdavaoca nije validna, odnosno ne navođenjem odgovornog lica, odnosno direktora samog društva koje izdaje potvrdu, ostavlja se dodatna sumnja u vjerodostojnost ovakve Potvrde i istinitost sadržaja iste. Stoga sve i da je Potvrda sa strane 10. ponude ovog ponuđača prihvatljiva, iako na istoj nije vidljiv naziv predstavnika, odnosno direktora društva, istom ponuđač nije u mogućnosti dokazati da ispunjava uslove propisane tačkom 5.3.1.a) TD, jer je Ugovorni organ jasno zahtijevao da ponuđači dostave minilano dva ugovora u vrijednosti od 28.188,00 KM.

Kako je Potvrda sa strane 10. ponude izdata za ugovor realizovan u vrijednosti od 15.000,00 KM, a dodatno tome kako je zahtjevu Ugovmog organa dostavljanje dvije potvrde, a ne jedne, ovaj ponuđač nije dokazao sa ispunjava minimalne uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno isti ne zadovljava uslov u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora, a kako je takav zahtjev Ugovorni organ zahtijevao pod naprijed navedenom tačkom.

Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada je ponudu trećeragiranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, iako ista nije u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, te je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu ovog ponuđača odbaciti i eliminsati iz daljeg toka postupka.

IV. Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu trećerangiranog ponuđača kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i zbog sljedećih razloga.
Ugovorni organ je pod tačkom 5.3.1.C), a u vezi tačkom 5.3.2.C) izmijenjene TD u okviru minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i ocjene istih, između ostalog, propisao i sljedeće:
„5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:
c) Da su rezervni dijelovi koji će se ugrađivati novoproizvedeni i nekorišteni, te da rezervni dio mora imati garanciju ponuđača.
5.3.2.Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:
c) Izjava ponuđača da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove za vozila VW i Ford, te da svaki rezervni dio mora imati garanciju izdatu od strane ponuđača. "
Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača vidljivo je da je isti na strani 15. svoje ponude dostavio Izjavu od 13.04.2021. godine u skladu sa naprijed navedenom tačkom 5.3.2.c) TD, međutim na istoj je između ostalo navedeno i sljedeće: *„...te da rezervni dijelovi imaju garanciju.* "

Naime, Ugovorni organ je jasno zahtijevao od ponuđača da dostave Izjavu u kojoj će naznačiti da garanciju za rezervne dijelove izdaje sam ponuđač, dakle, da istu ne bi moglo izdati bilo koje drugo pravno lice. Stoga se postavlja pitanje ukoliko se Izjava ovog ponuđača uzme kao prihvatljiva, to bi praktično značilo da je irelevantno ko izdaje garanciju rezervnih dijelova, odnosno da istu može izdati pa i neki drugi ponuđač, nabavljač, posrednik i si, odnosno bilo koje drugo društvo, a ne sam ponuđač.
S tim u vezi, odredbama već citiranog člana 57. stav 1. ZJN jasno je propisano da se ponuđači moraju pridržavati zahtjeva i uslova iz TD, a protivno čemu je postupio ovaj ponuđač.
Stoga je nepravilna Odluka Ugovornog organa kada je ponudu trećerangiranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, iako isti nije dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisane tačkom 5.3.1 .c) TD, odnosno isti nije dostavio Izjavu kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, odnosno iz same Izjave nije vidljivo ko izdaje samu garanciju za rezervne dijelove.
S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje) broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021.

godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja po advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u ukupnom iznosu od od 842,40 KM (sastav žalbe 720,00 KM, uvećan za PDV). U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabava.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu smatra da je žalba ponuđača neosnovana. Dana 04.02.2021. godine Ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje), broj: 01-11-420/21. Obavještenje o nabavci broj: 746-7-1-3-3-2/21 objavljeno je na portalu e nabavki dana 08.02.2021. godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 28.188,00 KM bez PDV-a. Na osnovu izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača konstatovano je da je tendersku dokumentaciju preuzelo ukupno 17 (sedamnaest) ponuđača, a 4 ponuđača su dostavila ponude. Nakon otvaranja ponuda, pristupilo se vrednovanju pristiglih ponuda, nakon čega je donesena Odluka o izboru najpovojnijeg ponuđača broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021 .godine. Dana 27.04.2021. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnjijeg ponuđača broj: 01-11-421/21-2 od 20.04.2021.godine u postupku javne nabavke Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i ugradnju rezervnih dijelova i potrošnog materijala za vozila Ministarstva (servisiranje i održavanje).
Ugovorni organ je rješavajući po predmetnoj žalbi utvrdio da su žalbeni navodi istaknuti u istoj, neosnovani.
1. Naime, navodi žalitelja koii se odnose na izabranog ponuđača Automerc Škoro d.o.o. Kiseljak su neosnovani iz slijedećih razloga:
Prvo, žalitelj osporava potvrdu o urednom izvršenju ugovora Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica navodeći datum zaključenja okvirnog sporazuma 10.09.2020. godine i osporavajići iznos od 32.743,00 KM beu PDV-a. Ugovorni organ je izvršio uvid u potvrdu o urednom izvršenju ugovora Federalnog ministarstva raseljenih osoba te utvrdio da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 5.3.2. i to: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Obzirom da je ugovor zaključen u toku 2020.godine, a što je jasno navedeno u potvrdi Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, sasvim je dovoljno da bi se ispunio uslov propisan

tačkom 5.3.1. pod a) a u vezi sa tačkom 5.3.2. pod a), jer je u potvrdi upravo navedeno vrijeme i mjesto izvršenja ugovora (2020.godina), kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.
Također, iznos naveden u potvrdi Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica je naveden kao iznos vrijednosti ugovora, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, i Federalno ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica potvrđuje realizaciju ugovora kao uspješnu. Potvrda koju je izdalo Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica je javna isprava koja se smtra istinitom dok se ne dokaže suprotno, te je ugovorni organ i cijenio kao takvu.
Drugo, žalitelj osporava potvrdu o urednom izvršenju ugovora Grada Sarajevu u pogledu nejasno navedneog iznosa i perioda važenja.
Ugovorni organ je potvrdu o urednom izvršenju ugovora Grada Sarajevo, cjenio kao prihvatljivu jer je utvrdio da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 5.3.2. tenderske dokumentacije i to: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Iznos naveden u potvrdi (veći 12.500,00 KM) odnosi se na 2018., 2019., i 2020.godinu, što ispunjava uslov tenderske dokumentacije u posljednje dvije godine (2019. i 2020. godina). Tačkom 5.3.1. pod a) tenderske dokumentacije jasno je traženo: "Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o pružanju usluga servisiranja i opravke motornih vozila, te nabavka potrošnog materijala i rezervnih dijelova za motorna vozila u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 28.188,00 KM".
Ugovorni organ je uzimajući u obzir obje dostavljene potvrde utvrdio da ponuđač ispunjava propisani uslov tenderske dokumentacije, odnosno da ima traženo iskustvo za obavljanju poslova predmeta nabavke tražene vrijednosti.
Naime, kada se izvrši zbir vrijednosti izvršenih ugovora iz obje potvrde jasno je da isti prelazi procjenjenu vrijednost predmeta nabavke kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, te da period realizacije oba ugovora obuhvata period 2019 i period 2020.godine, a što je također traženo. Cijeneći naprijed navedene potvrde, ugovorni organ je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti uspješnog iskustva u realizaciji najmanje dva ugovora o pružanju usluga servisiranja i opravke motornih vozila, te nabavka potrošnog materijala i rezervnih dijelova za motorna vozila, cijenio na naprijed navedeni način iz čega je jasno da je izabrani ponuđač do sad uspješno realizovao ugovore servisiranja vozila nabavke rezervnih dijelova s drugim ugovornim organima, da ima traženo iskustvo koje se odnosi na predmet nabavke, što je bilo dovoljno da ovaj organ ocijeni da je ispunjen uslov iz tačke 5.3.1. pod a) i 5.3.2. pod a).
Treće, žalitelj u svojoj žalbi osporava Izjavu ponuđača da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove za vozila VW i Ford, te da svaki rezervni dio mora imati garanciju izdatu od strane ponuđača. Ugovorni organ je Izjavu o orginalosti rezervnih dijelova za VW i Ford i garancija za RD od 13.04.2021.godine, ocjenio kao prihvatljivu jer je ponuđač u istoj naveo da će ugrađivati orginalne dijelove (OEM je skraćenica za Original Equipment Manufacturer). Obzirom da je izjavio da će ugrađivati originalne dijelove na koje daje garanciju 12 mjeseci podrazumjeva se da su isti novi, novoproizvedeni i nekorišteni.

Neosnovan je navod žalitelja da naprijed navedena izjava ne sadrži ko izdaje samu garanciju, jer se u izjavi navodi: "Garancija na rezervne dijelove je 12 mjeseci", a izjavu daje upravo ponuđač iz čega je sasvim jasno da garanciju daje ponuđač. Izjava koju je ponuđač dao je vlastita izjava i sve što je u njoj navedeno odnosi se isključivo na ponuđača, zbog čega proizilazi i da garancije na rezervne dijelove daje upravo ponuđač.
Napominjemo, da ukoliko ponuđač prilikom sačinjavanja određene izjave nije napisao identično ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, ali iz konteksta i sadržaja iste jasno proizilazi ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, isto ne treba biti razlog za ocjenu takvog dokaza neprihvatljivim.

2. Naime, navodi žalitelja koji se odnose na izabranog ponuđača Automacher d.o.o. Sarajevo su neosnovani iz slijedećih razloga:
Prvo, žalitelj u svojoj žalbi osporava Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora Kapitals od 15.02.2021.godine, navodeći da u istoj nije naveden direktor društva kao potpisnika ugovora. Ugovorni organ je potvrdu o urednom izvršenju ugovora Kapitals od 15.02.2021 .godine ocjenio kao prihvatljivu jer je utvrdio da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 5.3.2. i to: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Navedena potvrda sadrži potpis i pečat firme koja je izdala (Kapitals doo Sarajevo), što je sasvim dovoljno za validnost iste i što je čini vjerodostojnom i prihvatljivom u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj u svojoj žalbi osporava i Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora Bh-Euro d.o.o. Sarajevo od 16.02.2021.godine, navodeći da u istoj nije naveden direktor društva kao potpisnika ugovora i da je ista izdata bez memoranduma izdavaoca. Ugovorni organ je potvrdu o urednom izvršenju ugovora BH-Euro doo Sarajevo od 16.02.2021.godine ocjenio kao prihvatljivu jer je utvrdio da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 5.3.2. i to: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Navedena potvrda sadrži potpis i pečat firme koja je izdala (BH-Euro doo Sarajevo Sarajevo), što je sasvim dovoljno za validnost iste i što je čini vjerodostojnom i prihvatljivom u predmetnom postupku javne nabavke. Za ocjenu navedene potvrde prihvatljivom, nije bitno navođenje memoranduma, jer ovjerom iste pečatom i potpisaom jasno je o kojoj firmi se radi.
Drugo, žalitelj u svojoj žalbi osporava Izjavu ponuđača da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove, tvrdeći da na istoj nije navedeno da garanciju za rezervne dijelove izdaje sam ponuđač. Naime, Ugovorni organ je Izjavu od 13.04.2021.godine ocjenio kao prihvatljivu jer je u istoj navedeno: „te da rezervni dijelovi imaju garanciju", što znači da ponuđač daje garanciju na rezervne dijelove, a što je samim potpisom i ovjerom izjave potvrdio. Izjava koju je ponuđač dao je vlastita izjava i sve što je u njoj navedeno odnosi se isključivo na ponuđača, zbog čega proizilazi i da garancije na rezervne dijelove daje upravo ponuđač.

Napominjemo, da ukoliko ponuđač prilikom sačinjavanja određene izjave nije napisao identično ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, ali iz konteksta i sadržaja iste jasno proizilazi ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, isto ne treba biti razlog za ocjenu takvog dokaza neprihvatljivim.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Automerc Škoro d.o.o. Kiseljak.
Žalitelj najprije osporava prihvatljivost Potvrde o urednom izvršenju ugovora Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica sa naznačenim datumom zaključenja okvirnog sporazuma i to 10.09.2020. godine, kao i periodom realizacije okvirnog sporazuma, a to jeste godina dana od dana zaključenja. Kako je dan zaključenja ugovora 10.09.2020. godine, jasno je da isti još uvijek nije realiziran, a u prilog tome je i sadržaj Potvrde u kojoj je navedeno: „.Dosadašnja realizacija okvirnog sporazuma se ocjenjuje kao uspješna.“ Žalitelj naglašava da je procijenjena vrijednost ugovora za koju je izdana Potvrda, 32.743,00 KM bez PDV-a, te da je nemoguće imati saznanje u kojem dijelu, odnosno iznosu vrijednosti je realiziran ugovor u toku 2020. godine, s obzirom na činjenicu da ugovor još uvijek nije realiziran, te s tim u vezi žalitelj smatra da ovakva Potvrda nije prihvatljiva niti se istom može dokazati da je ovaj ponuditelj naprijed navedeni ugovor realizirao u 2020. godini u navedenom iznosu.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo sljedeće uvjete:
5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora o pružanju usluga servisiranja i opravke motornih vozila, te nabavka potrošnog materijala i rezervnih dijelova za motorna vozila u prethodnih dvije godine čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 28.188.00 KM.
5.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:
a) Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluge koja ie predmet nabavke u posljednje dvije godine (2019. i 2020. godine...
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe (korisnici usluga)...

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u spornu Potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdatu od Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica od 08.02.2021.god. utvrđeno je da izdavatelj iste navodi da je s izabranim ponuditeljem dana 10.09.2020.god. zaključio okvirni sporazum usluga autoservisa i opravke motornih vozila, a da je period realizacije sporazuma godina dana od dana zaključenja istog, pri čemu je vrijednost okvirnog sporazuma 32.743,00 KM, te da se dosadašnja realizacija okvirnog sporazuma ocjenjuje kao uspješna.

Članak 48. stavak (2) ZJN propisuje da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji, dok u stavku (3) propisuje da potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

Sukladno naprijed navedenom, predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim, s obzirom da iz sporne Potvrde ne proizlazi da je ugovor u potpunosti uredno proveden (s obzirom da je isti zaključen za period 10.09.2020. – 10.09.2021.godine), niti Potvrda sadrži navode o iznosu realiziranog ugovora u periodu od njegovog zaključenja do trenutka izdavanja Potvrde, budući da se samo navodi da „Dosadašnja realizacija okvirnog sporazuma se ocjenjuje kao uspješna". Dakle, navedenoj Potvrdi nedostaje vrijednost izvršenog ugovora u periodu od zaključenja ugovora do momenta izdavanja Potvrde, te se s tim u vezi konstatira da ista nije dostavljena sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz točke 5.3.2.a) TD, odnosno članka 48. stavak (3) pod c) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj također osporava i prihvatljivost Potvrde o uspješno reliziranom ugovoru izdate od Grada Sarajeva 08.02.2021. godine dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja Automerc Škoro d.o.o. u kojoj je navedeno da je predmetni ugovor realiziran „u iznosu većem od 12.500.00 KM u periodu od 2018. 2019. i 2020. godine". S tim u vezi žalitelj ističe da je na navedenoj Potvrdi naznačeno da je ugovor realiziran u periodu od 2018. godine, odnosno 2018,2019. i 2020. godine, a da pri tome nije jasno u kojem dijelu odnosno iznosu vrijednosti je ugovor realiziran u toku 2019. i 2020. godine. S obzirom da je ugovorno tijelo jasno zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora

u posljednje dvije godine (s naznakom u 2019. i 2020. godini) izabrani ponuditelj je suprotno ovakvom zahtjevu u ponudi dostavio Potvrdu koja potvrđuje uspješno iskustvu i u 2018. godini. Žalitelj zaključuje da paušalno navođenje odrednica kao što su „u iznosu većem većem od" nije prihvatljivo pri čemu iz Potvrde nije niti vidljivo da li se navedeni iznos odnosi na ukupnu cijenu sa PDV-om ili ovakva cijena predstavlja iznos bez PDV-a, te smatra da je riječ o neprihvatljivoj Potvrdi o uredno izvršenim ugovorima izabranog ponuditelja.

Uvidom u spornu Potvrdu utvrđeno je da njen izdavatelj u istoj navodi da je ponuditelj Automerc Škoro d.o.o. uspješno realizirao ugovor održavanja i servisiranja službenih vozila u iznosu većem od 12.500,00 KM, u 2018, 2019. i 2020. godini.
Slijedom navedenog, premetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da sporna Potvrda izabranog ponuditelja nije dostavljena sukladno zahtjevima točke 5.3.2.a) predmetne TD, kako se iz iste ne može utvrditi točna vrijednost izvršenih ugovora u 2019. i 2020.god. koju je ugovorno tijelo zahtijevalo naprijed citiranim dijelom tenderske dokumentacije, imajući u vidu činjenicu da se Potvrda odnosi i na izvršenje ugovora u 2018. godini i to u iznosu „većem od 12.500,00 KM."

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo točkom 5.3.l.c), a u vezi točkom 5.3.2.c) izmijenjene TD u okviru minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i ocjene istih, između ostalog, propisalo i sljedeće:
5.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove..., a to su:
c) Da su rezervni dijelovi koji će se ugrađivati novoproizvedeni i nekorišteni, te da rezervni dio mora imati garanciiu ponuđača.
5.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokumenata:
c) Izjava ponuđača da će ugrađivati novooroizvedene i nekorištene rezervne dijelove za vozila VW i Ford, te da svaki rezervni dio mora imati garanciiu izdatu od strane ponuđača.

Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu o originalnosti rezervnih dijelova za vozila VW, FORD i garancija za RD od 13.04.2021. godine u kojoj je između ostalo navedeno „...da sve automobilske rezervne dijelove...namijenjeni za ugradnju na sve tipove puničkih motornih vozila. Grancija na rezervne dijelove je... ". Žalitelj napominje da je ugovorno tijelo jasno zahtijevalo od ponuditelja da dostave Izjavu u kojoj će navesti da će rezervne dijelove ugrađivati novoproizvedene i nekorištene, dok u samoj Izjavi izabranog ponuđača niti u jednom dijelu nije navedeno upravo da se radi o novim i nekorištenim rezervnim dijelova, već isključivo da će ugrađivati automobilske rezervne dijelove. Time ponuditelj nije dokazao o kakvim rezervnim dijelovima se radi, odnosno isti je na svojoj Izjavi zaneramio jedan od ključnih segmenata same Izjave, a to je da takvi dijelovi ne smiju biti korištini, odnosno da je riječ o novim rezervnim dijelovima koje će ponuđač ugrađivati. Pored toga, izabrani ponuditelj niti u jednom dijelu ove Izjave nije naveo tko izdaje samu garanciju, iako je ugovorno tijelo jasno zahtijevao da se na Izjavi

navede da ponuditelj izdaje garanciju, jer upravo nenavođenjem izdavatelja garancije, istu bi moglo izdati i drugo društvo, što je neprihvatljivo. Žalitelj zaključuje da ponuda izabranog ponuditelja iz navedenih razloga nije dostavljena sukladno članku 57. stavak (1) ZJN i da je ista od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o originalnosti rezervnih dijelova za vozila VW, Ford i garancija za RD, u kojoj izjavljuje da su rezervni dijelovi koje isporučuje originalni ili OEM kvalitete namijenjeni za ugradnju, pri čemu je garancija za iste 12 mjeseci.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo navod žalitelja da Izjava ne sadrži navod ponuditelja da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove usvaja kao utemeljen, imajući u vidu da točka 5.3.1.c) TD eksplicitno propisuje dostavljanje Izjave ponuditelja da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove za vozila VW i Ford, a da sporna Izjava izabranog ponuditelja nesporno ne sadrži navode o novoproizvedenim i nekorištenim dijelovima, dakle na način zahtijevan predmetnom TD. S tim u vezi, konstatira se da sporna Izjava nije data u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN (koji propisuje da se postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije).

Navod žalitelja koji se odnosi na garanciju odbija se kao neutemeljen, kako je iz Izjave vidljivo da se ista odnosi na rezervne dijelove i da je data za period od 12 mjeseci.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Auto macher d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu ponuditelja vidljivo je da je isti dostavio Spisak od dva izvršena ugovora u posljednje dvije godine, uz prilaganje dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima sa Spiska. S tim u vezi žalitelj navodi da je ponuditelj na strani 11. ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od BH Euro d.o.o. Sarajevo koja nije izdata na memorandumu samog izdavatelja, dok je potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Kapitalis d.o.o. Sarajevo sadrži memorandum izdavatelja iste. U odnosu na navedeno, žalitelj naglašava da je Potvrda BH Euro d.o.o. izdata bez memoranduma izdavatelja te da ista nije validna, odnosno nenavođenjem odgovorne osobe, odnosno direktora samog društva koje izdaje potvrdu, ostavlja se dodatna sumnja u vjerodostojnost ovakve Potvrde i istinitost sadržaja iste.

Uvidom u ponudu ponuditelja Auto macher d.o.o. utvrđeno je da je isti priložio: Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, izdatu od strane Kapitalis d.o.o. Sarajevo dana 15.2.2021.god., potpisanu i ovjerenu (pečatom) od izdavatelja potvrde; i Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane BH-Euro d.o.o. Sarajevo dana 16.02.2021.god., potpisanu i ovjerenu (pečatom) od izdavatelja potvrde.

Također je utvrđeno da sadržaj navedenih potvrda odgovara sadržaju Spiska uredno izvršenih ugovora koji je ponuditelj dostavio u ponudi.

Sukladno navedenom, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je iz spornih potvrda vidljivo tko su izdavatelji istih kao i da su navedene potvrde potpisane i ovjerene (pečatom) njihovih izdavatelja, pri čemu ovo tijelo smatra da nedostatak memoranduma izdavatelja Potvrde o uredno izvršenim ugovorima BH-Euro d.o.o. ne predstavlja razlog za neprihvaćanje iste, s obzirom da je ista potpisana i ovjerena od strane njenog izdavatelja.

Žalitelj u slijedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Auto Macher d.o.o. ističe da je ugovorno tijelo točkom 5.3.2.c) TD zahtijevalo dostavljanje Izjave ponuditelja u kojoj će naznačiti da garanciju za rezervne dijelove izdaje sam ponuđač, dakle, da istu ne bi moglo izdati bilo koje drugo pravno lice. Žalitelj s tim u vezi zaključuje da je ugovorno tijelo nepravilno ponudu ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu, jer iz dostavljene Izjave nije vidljivo tko izdaje samu garanciju za rezervne dijelove.

Uvidom u ponudu ponuditelja Auto Macher d.o.o. utvrđeno je da je u istoj dostavljena Izjava u kojoj ponuditelj izjavljuje da će ugrađivati novoproizvedene i nekorištene rezervne dijelove te da rezervni dijelovi imaju garanciju.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je po mišljenju ovoga tijela, sporna Izjava dostavljena sukladno točki 5.3.2.a) predmetne tenderske dokumentacije, te da iz iste proizlazi da garanciju za rezervne dijelove daje davatelj Izjave, dakle ponuditelj.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u iznosu od 842,40 KM (sastav žalbe 720,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da je žalba žalitelja djelomično utemeljena i ista se usvaja, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja, te zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Bos-mont d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić, Sarajevo
- Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida obrambeno oslobodilačkog rata, Sarajevo
- Automerc Škoro d.o.o. Kiseljak
- Auto macher d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a